



Conferentie van  
Vlaamse  
Gerechtsdeurwaarders

3 juni 2013

Conferentie van Vlaamse  
Gerechtsdeurwaarders  
VZW

Melaan 28  
2800 Mechelen

E-mail  
[info@gdwvanlierde.be](mailto:info@gdwvanlierde.be)

Website  
[www.cvg.be](http://www.cvg.be)

Bank  
068-2321248-65

Guido Discart (+ 2012)  
*stichtend voorzitter*

Raad van Bestuur  
Johan Van Lierde Voorzitter  
Marc Brackeva *Ondervoorzitter*  
Jan Eyskens *Secretaris-*  
*Penningmeester*  
Marc Beerten  
Paul Bruloot  
Peter Coene  
Gilbert De Wilde  
Francis Snoeck  
Peter Van Noten

## Commissie Justitie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers

In de Commissie Justitie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers werden de laatste weken door N-VA kamerlid Kristien Van Vaerenbergh enkele interessante vragen gesteld aan de minister van Justitie Annemie Turtelboom (Open VLD) met betrekking tot de stand van zaken van het ingediende ontwerp van statuut van gerechtsdeurwaarders, alsook omtrent de werking van het centraal bestand van beslagberichten.

Om de CVG-leden accuraat op de hoogte te houden over wat er binnen het politieke veld over het statuut en de werking van de gerechtsdeurwaarders aanhangig is, geven we in bijlage deze documenten ter informatie mee.

Het spreekt voor zich dat de CVG de verdere besprekingen rond onder meer het ingediende ontwerp van statuut blijft opvolgen. Namens de Raad van Bestuur,

Johan Van Lierde  
Voorzitter CVG

Verantwoordelijke uitgever  
Johan Van Lierde  
Melaan 28  
2800 Mechelen



# COMMISSION DE LA JUSTICE

# COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

du

van

MARDI 30 AVRIL 2013

DINSDAG 30 APRIL 2013

Après-midi

Namiddag

De vergadering wordt geopend om 14.27 uur en voorgezeten door mevrouw Kristien Van Vaerenbergh.

## **15 Vraag van mevrouw Kristien Van Vaerenbergh aan de minister van Justitie over "het statuut van de deurwaarders" (nr. 17599)**

## **15 Question de Mme Kristien Van Vaerenbergh à la ministre de la Justice sur "le statut des huissiers de justice" (n° 17599)**

15.01 **Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Mevrouw de minister, een aantal weken geleden kondigde u aan het statuut van gerechtsdeurwaarder te zullen hervormen. De gerechtsdeurwaarders zijn zelf vragende partij voor een grondige hervorming van het ambt met een geactualiseerd statuut en een vernieuwd tuchtrecht met deontologische code.

Daarnaast biedt een hervorming op basis van een duidelijk evaluatierapport een betere garantie voor meer effectieve resultaten en minder problemen in een overgangsfase.

Mevrouw Lahaye-Battheu, ik denk dat u nog mee de resolutie ondertekende tot oprichting van een evaluatiecommissie van meer dan een jaar geleden.

Mevrouw de minister, ten eerste, wanneer plant u met het ontwerp naar het Parlement te komen? Ik veronderstel dat het nu naar de Raad van State zal zijn, maar u zult daarin toch wel duidelijkheid kunnen scheppen.

Ten tweede, werd het terrein betrokken bij uw plannen?

Ten derde, waarom werd het huidige statuut niet eerst geëvalueerd? Misschien is er wel enige evaluatie gebeurd, maar waarom kon dit niet via een evaluatiecommissie naar Nederlands voorbeeld, zodat de hervorming op basis van een onderbouwd rapport zou kunnen gebeuren?

Ten vierde, op welke wijze heeft u in uw aangekondigde ontwerp rekening gehouden met de aangekondigde hertekening van het gerechtelijke landschap? De grenzen zullen wijzigen en gerechtsdeurwaarders zullen in een groter gebied moeten opereren, wat invloed zal hebben op hun werkingsterrein.

Daarbij aansluitend, ten vijfde, hoeveel benoemingen van gerechtsdeurwaarders zijn er op dit ogenblik gepland? Houdt men voor het aantal benoemingen reeds rekening met het hertekende landschap en met de informatisering die er zit aan te komen?

15.02 Minister **Annemie Turtelboom**: Het voorontwerp van wet tot hervorming van het statuut van de gerechtsdeurwaarders werd door de Ministerraad op 29 maart 2013 goedgekeurd. Het ligt voor advies bij de afdeling wetgeving van de Raad van State, maar ik denk dat dit nog enkele weken zal duren.

De genoemde Ministerraad viel net voor de paasvakantie. Einde mei ten laatste verwacht ik het advies van de Raad van State.

Daarna is het afwachten wat de aard van het advies is en hoeveel tijd het zal vragen, om het ontwerp aan te passen. Mijn bedoeling is echter om zeker vóór het zomerreces het ontwerp nog in het Parlement te kunnen indienen. In elk geval is bij ons alles klaar, om vóór het zomerreces met het ontwerp naar het Parlement te komen.

Het terrein werd effectief bij de hervorming betrokken. Er werd in het kader van de uitwerking van het nieuwe statuut op regelmatige tijdstippen met de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders van België en met de Nationale Vereniging van Kandidaat-Gerechtsdeurwaarders samengezeten. Beide organisaties kregen aldus de manier om hun standpunt over de geplande hervorming toe te lichten. Met hun opmerkingen en voorstellen werd ook terdege rekening gehouden. De directiecomités van beide beroepsorganisaties hebben het voorliggende wetsontwerp ondertussen ook positief geëvalueerd.

Zoals het regeerakkoord bepaalt, moest tijdens de huidige legislatuur een nieuw statuut voor de gerechtsdeurwaarders worden ontwikkeld. Door het in nauwe samenspraak met de representatieve verenigingen te ontwikkelen, werd een evaluatie van de sterktes en zwaktes in het oude statuut gemaakt en werden de pijnpunten, zoals de tucht- en benoemingsprocedure, in het ontwerp van statuut grondig aangepakt.

Relevante bepalingen inzake de aangekondigde hertekening van het gerechtelijk landschap werden in het nieuwe statuut geïntegreerd. Zo wordt onder andere omwille van de nieuwe, toekomstige, gerechtelijke arrondissementen het territoriale werkterrein van de gerechtsdeurwaarders uitgebreid.

Er wordt momenteel aan een inhaalbeweging inzake benoemingen gewerkt wegens de benoemingsproblemen die de voorbije jaren zijn ontstaan. In 2013 zouden in principe nog een vijftigtal nieuwe benoemingen gebeuren. Het betreft een inhaalbeweging. Het gaat dus om bestaande plaatsen, die niet zijn ingevuld. Het betreft dus geen nieuwe plaatsen die worden gecreëerd.

Eens de hertekening van het gerechtelijk landschap is geïmplementeerd, zal worden nagegaan in welke mate en waar nieuwe plaatsen moeten worden bijgecreëerd.

15.03 **Kristien Van Vaerenbergh** (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik zal het dossier uiteraard blijven opvolgen.

Wij kijken uiteraard uit naar het ontwerp, dat wij samen met het advies van de Raad van State grondig onder de loep mogen nemen.

U zal waarschijnlijk wel op basis van een of andere evaluatie hebben gewerkt. Het zal misschien niet een even grondige evaluatie zijn geweest als de evaluatie die een commissie zou hebben bekomen.

Wij kijken niettemin uit naar wat de toekomst zal brengen en naar hoe het ontwerp er werkelijk zal uitzien. Ik dank u alvast voor de informatie.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

• nl

• fr ([http://justice.belgium.be/fr/actualites/communiqués-de-presse/news-pers\\_2013-03-29.jsp](http://justice.belgium.be/fr/actualites/communiqués-de-presse/news-pers_2013-03-29.jsp)) (<http://www.belgium.be/nl>)



Andere informatie en diensten van de overheid: [www.belgium.be](http://www.belgium.be) (<http://www.belgium.be>)

.be

- 
- Thema's en dossiers ([http://www.belgium.be/nl/themas\\_en\\_dossiers](http://www.belgium.be/nl/themas_en_dossiers))
  - Overheidsdienst Justitie ([http://www.belgium.be/nl/overheidsdienst\\_justitie](http://www.belgium.be/nl/overheidsdienst_justitie))
  - Rechterlijke orde ([http://www.belgium.be/nl/rechterlijke\\_orde](http://www.belgium.be/nl/rechterlijke_orde))
  - Minister van Justitie ([http://www.belgium.be/nl/minister\\_van\\_justitie](http://www.belgium.be/nl/minister_van_justitie))

Druk deze pagina af ([javascript:print\(\);](#))

- Normal text (#)
- Medium text (#)
- Large text (#)

## Nieuw statuut gerechtsdeurwaarders zorgt voor objectieve benoemingen en een modern tuchtsysteem

Datum: 29 maart 2013

**De voorbije jaren leidden de vele problemen inzake de benoemingen van gerechtsdeurwaarders tot immobilisme en onzekerheid. De schorsingen en vernietigingen zorgden niet alleen voor een financiële opoffer voor de betrokkenen, maar ook voor sociale drama's bij het aangeworven personeel en een verzuurde sfeer tussen de verschillende kandidaat-gerechtsdeurwaarders en de kandidaten en de titularissen. Een objectivering van het statuut van de gerechtsdeurwaarders drong zich op.**

**Vandaag legde minister van Justitie Annemie Turtelboom haar hervormingsvoorstel voor aan de ministerraad, die groen licht gaf. Voortaan zullen de benoemingsprocedures voor de gerechtsdeurwaarders op een gelijkaardige manier verlopen als de benoemingsprocedures voor magistraten en notarissen.**

**De krachtlijnen van dit nieuwe statuut zijn de invoering van een vergelijkend examen, de oprichting van een gemengd samengestelde benoemingscommissie zodat de benoemingsprocedures op een objectieve en moderne manier kunnen verlopen en de oprichting van gemengde tuchtcommissies op het niveau van het Hof van Beroep zodat de tuchtspraak niet meer wordt gedaan door enkel beroepsgenoten.**

De benoemingen van de laatste jaren hebben tot heel wat schorsingen en vernietigingen geleid door de Raad van State. Kandidaat-gerechtsdeurwaarders konden niet benoemd worden en openstaande plaatsen werden niet opgevuld. Daardoor staat vandaag 10% van de beschikbare plaatsen open. Vorig jaar vaardigde minister van Justitie Annemie Turtelboom tijdelijk een nieuwe omzendbrief uit, in afwachting van het nieuwe statuut, om dit probleem op te vangen. "Op die manier konden een aantal plaatsen vacant verklaard worden en kon de benoemingsprocedure stilaan weer op de rails komen."

Vandaag heeft Minister Turtelboom een volledig nieuw statuut voor de gerechtsdeurwaarders klaar. "Om rechtszekerheid te creëren drong een nieuw statuut zich op. Niet enkel de benoemingsprocedure moest herzien worden, maar heel het statuut van de deurwaarder was aan opfrissing toe," aldus minister Turtelboom. "Het was van 1992 geleden dan er nog iets veranderd was aan het statuut van

De persberichten van de Federale Overheidsdiensten

## Het hervormingsplan van minister Turtelboom bevat de volgende krachtlijnen:

### 1. Modernisering en objectivering van het benoemingsproces

De functie en de benaming “deurwaarder” dateren van de 12de eeuw. De deurwaarder was toen letterlijk en figuurlijk de bewaarder van de deur van de Hofraad. In 1833 werd het beroep bij decreet geregeld en werden de bevoegdheden vastgelegd. Dit decreet bleef het beroep regulariseren tot in 1963, toen het statuut werd aangepast aan de moderne tijd. Begin jaar negentig werden nog een aantal wijzigingen aangebracht die tot op vandaag gelden.

Minister van Justitie Annemie Turtelboom: “De afgelopen jaren werden de benoemingsprocedures voor de magistraten en de notarissen geobjectiveerd. Dit heeft ervoor gezorgd dat beide beroepscategorieën veel minder geconfronteerd worden met procedures voor de Raad van State. Het was dus dringend tijd dat we deze objectivering ook bij de gerechtsdeurwaarders invoerden.”

### Voorwaarden voor de benoeming tot kandidaat-gerechtsdeurwaarder

“Naast de voorwaarde om over een rechtendiploma te beschikken en een vruchtbare stageperiode te doorlopen, wordt **een vergelijkend examen ingevoerd** om te kunnen benoemd worden tot kandidaat-gerechtsdeurwaarder,” aldus Minister Turtelboom.

Het afronden van de stageperiode van 2 jaar wordt het startpunt voor de vorming tot kandidaat-gerechtsdeurwaarder. Waar vroeger enkel een homologatie van de stage werd gedaan, zullen de stagiairs voortaan een vergelijkend examen moeten afleggen. Dit examen zal bestaan uit een mix van kennis en praktijk.

De benoemingscommissie (een Nederlandstalige en een Franstalige) zal bestaan uit zes leden:

- een magistraat
- twee gerechtsdeurwaarders uit twee verschillende gerechtelijke arrondissementen
- een kandidaat-gerechtsdeurwaarder met minimum vijf jaar ervaring als kandidaat-gerechtsdeurwaarder
- een hoogleraar of docent aan een Belgische faculteit voor rechtsgeleerdheid
- een extern lid met relevante beroepservaring

Deze benoemingscommissies zijn zowel bevoegd voor de benoeming tot kandidaat-gerechtsdeurwaarder als tot gerechtsdeurwaarder. De twee benoemingscommissies samen, de Nederlandstalige en de Franstalige, vormen samen de verenigde benoemingscommissie en zullen verantwoordelijk worden voor het opstellen van het programma van de vergelijkende toelatingsproef voor de kandidaat-gerechtsdeurwaarders.

### Voorwaarden voor de benoeming tot gerechtsdeurwaarder

Wie vijf jaar kandidaat-gerechtsdeurwaarder is geweest, kan zich kandidaat stellen om benoemd te worden tot gerechtsdeurwaarder. Men zal dan opnieuw moeten verschijnen voor de benoemingscommissie. Deze commissie zal voor elke openstaande vacature een rangschikking maken van de drie meest geschikte kandidaten die zich hebben aangeboden.

De rangschikking die de benoemingscommissie naar voren schuift, moet gerespecteerd worden, tenzij er op een grondige, objectieve manier kan gemotiveerd worden waarom er wordt afgeweken van de geadviseerde rangschikking. De Raad van State kan de motivatie van de minister toetsen.

De nieuwe procedure zal enkel op de nieuw te benoemen kandidaat-gerechtsdeurwaarders van toepassing zijn. Personen die vandaag kandidaat-gerechtsdeurwaarder zijn, zullen benoemd worden volgens de criteria opgenomen in de omzendbrief de minister Turtelboom in mei vorig jaar uitvaardigde.

### 2. De opwaardering van het statuut van de kandidaat-gerechtsdeurwaarder

Sommigen blijven heel hun leven kandidaat-gerechtsdeurwaarder, bijvoorbeeld omdat er binnen hun periode geen plaats vrijkomt, of omdat ze vooraf worden gegaan door iemand anders wanneer een benoemingsronde plaatsvindt. De gemiddelde leeftijd waarop iemand vandaag benoemd wordt tot kandidaat-deurwaarder is 44 jaar.

Daarom is het van belang dat ook de kandidaat-gerechtsdeurwaarders voldoende beschermd worden door de wet. Kandidaat-gerechtsdeurwaarders zijn immers uitgegroeid tot een waardevolle en belangrijke actor die de gerechtsdeurwaarder ondersteunt en bijstaat in de uitoefening van zijn activiteiten. Tot op heden was er in het statuut echter weinig voorzien voor de kandidaat-gerechtsdeurwaarders.

In het nieuwe statuut zal de positie van de kandidaat-gerechtsdeurwaarder worden opgewaardeerd. De invoering van een vergelijkend examen, wat de toegang tot het statuut van kandidaat regelt, is een eerste stap. Daarnaast worden zij in de structuur en organisatie van het beroep opgenomen door onder andere het lidmaatschap van de arrondissementskamers en de Nationale kamer. In de algemene vergadering van deze Kamers zullen zij dezelfde rechten en plichten hebben als de titularis-gerechtsdeurwaarders.

### 3. De continuïteit van de kantoren

Bijna de helft van de gerechtsdeurwaarders oefent zijn beroep alleen uit. Wanneer deze deurwaarder overlijdt, geschorst wordt, of ontslagen wordt, komt de continuïteit van de openbare dienstverlening in het gedrang.

Daarom dat in het nieuwe statuut specifiek wordt opgenomen dat de opvolgende deurwaarder van zo'n eenmanszaak alle lopende arbeidsovereenkomsten moet overnemen, net als de huur, leverings-, renting en leasingcontracten die betrekking hebben op de kantoorinfrastructuur.

Minister Turtelboom: "De 550 gerechtsdeurwaarders in ons land hebben in feite een speciaal statuut. Gerechtsdeurwaarders zijn immers ministeriële ambtenaren, die hun beroep uitoefenen als zelfstandige. Aangezien gerechtsdeurwaarders het publiek belang bedienen, is het van belang dat de voortzetting van de dossiers zonder teveel problemen kan verlopen."

### 4. Tucht en deontologie

Gerechtsdeurwaarders hebben een uitzonderlijke maatschappelijke positie. Maar deze bevoorrechte status kan maar gerechtvaardigd blijven, wanneer de gerechtsdeurwaarders een strenge beroepsethiek en deontologie hanteren. Misdragingen moeten dan ook streng bestraft worden en een goed functionerend tuchtrecht is essentieel om dit te controleren.

**In het nieuwe statuut voor de gerechtsdeurwaarders zal de tuchtrechtspraak uit de arrondissementele sfeer worden gehaald, en op het niveau van het Hof van Beroep worden getild, zodat ze niet meer berecht moeten worden door collega's uit hetzelfde arrondissement.**

**Bovendien zal de tuchtcommissie geobjectiveerd worden, door externen te betrekken.** De tuchtcommissie zal samengesteld zijn uit een magistraat, twee gerechtsdeurwaarders, die in een ander arrondissement werkzaam zijn dan de deurwaarder die voor de commissie moet verschijnen, en een extern lid met een voor de opdracht relevante beroepservaring.

De Nationale Kamer zal haar eigen leden kunnen responsabiliseren en voor de tuchtcommissie brengen.

De tuchtprocedure zal als volgt verlopen:

- De Raad van Arrondissementskamers neemt, door toedoen van de syndicus (= voorzitter van de Raad van de Arrondissementskamers), kennis van de tuchtzaken
- Dit kan zowel ambtshalve gebeuren, als na een klacht, als na een schriftelijke vraag van de Procureur des Konings of de verslaggever van de Nationale kamer
- De betrokkene wordt gehoord
- Wanneer de raad van arrondissementskamers vindt dat er aanleiding is tot het openen van een tuchtprocedure, zijn er twee mogelijkheden:
  - Ofwel vindt de raad dat een lichte straf volstaat en sturen ze het dossier door naar de tuchtcommissie die een lage tuchtstraf kan opleggen
  - Ofwel vindt de raad dat een zware straf nodig is, en dan wordt het dossier overgemaakt aan de Rechtbank van Eerste Aanleg
- Tegen de beslissing van de tuchtcommissie kan hoger beroep worden aangekend

- Indien dit gebeurt, komt de volledige procedure in handen van een gewone burgerlijke rechtbank van eerste aanleg

**Opdat het tuchtrecht effectief effect zou hebben, zijn sancties nodig. De sanctiemogelijkheden zijn divers:** zo kan een geldboete worden opgelegd, maar kan ook een preventieve schorsing worden opgelegd, net zoals dat bij notarissen het geval is.

De preventieve schorsing kan worden uitgesproken tegen de gerechtsdeurwaarder of de kandidaat-gerechtsdeurwaarder die het voorwerp uitmaakt van een strafrechtelijke vervolging of tuchtrechtelijke procedure wegens feiten die aanleiding kunnen geven tot een hogere tuchtstraf. Tijdens de periode van de schorsing, die maximaal kan duren zolang de procedure loopt, mag de gerechtsdeurwaarder zijn ambt niet uitoefenen.

Een preventieve schorsing kan ook opgelegd worden voordat enige tucht- of strafrechtelijke procedure werd ingeleid. In dat geval is de schorsing wel beperkt tot een maximumtermijn van een maand.

### **Conclusie**

Een moderne en objectieve benoemingsprocedure was nodig om het statuut van de gerechtsdeurwaarder aan te passen aan de veranderde realiteit. De kandidaat-gerechtsdeurwaarders hebben door de jaren heen een belangrijke rol gekregen, dewelke voortaan ook weerspiegeld zal worden in het statuut. Het nieuwe tuchtsysteem zal erover waken dat misbruiken streng bestraft worden.

Vandaag keurde de ministerraad het voorontwerp van wet van Minister van Justitie Annemie Turtelboom goed. Na een advies van de Raad van State zal dit wetsontwerp kunnen worden ingediend in het parlement.

De justitiehervorming zal er bovendien voor zorgen dat het werkgebied van de gerechtsdeurwaarders groter wordt, aangezien gerechtsdeurwaarders per arrondissement worden benoemd.

### **Meer informatie**

Margaux Donckier  
Woordvoester  
Minister van Justitie  
Annemie Turtelboom  
Tel.: 02 542 80 55  
Gsm: 0478 32 47 97



## **Mondelinge vraag van Kristien Van Vaerenbergh aan Annemie Turtelboom, Minister van Justitie, betreffende inzake de evaluatie van het Centraal Bestand van Beslagberichten (CBB) en haar werking**

26 04 2013

Mevrouw de Minister,

Op 31 januari 2011 trad het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling in werking (M.B. 29 januari 2011, B.S. 31 januari 2011).

Uit de ervaringen op het terrein, kan worden vastgesteld dat het inschakelen van het centraal bestand van beslagberichten (CBB) door de gerechtsdeurwaarders grotendeels niet beantwoordt aan de vooropgestelde doelstellingen en functionaliteiten. Uit de praktijk (lees: het vaak oneigenlijk gebruik) blijkt dat het huidige CBB eigenlijk oorzaak is van aanzienlijke en in heel wat gevallen onverantwoorde kostenverhogingen ten laste van de debiteur.

Het systeem van het CBB brengt mee dat de uitvoerende gerechtsdeurwaarders massaal opzoeking (moeten) verrichten - ook bij dagvaardingen - die uiteraard in rekening worden gebracht. Het ontbreken van een duidelijke communicatiestroom - die vroeger wel bestond én efficiënt was - rechtstreeks tussen de arbeidsrechtbanken en de (plaatselijke) gerechtsdeurwaarders op het niveau van de collectieve schuldenregeling, creëert eveneens de noodzaak om alvorens tot dagvaarding en andere gerechtelijke stappen over te gaan, telkens tot consultatie CBB (en het maken van kosten) over te moeten gaan...

Daar waar men ervan uitging dat het CBB de mogelijkheid zou stimuleren om een gemeen beslag op te vragen, blijkt het tegendeel waar te zijn. Men lijkt meestal een nieuw beslag te blijven leggen. Het gemeen beslag is anders wel een nuttig instrument, niet in het minst om de actie van beslag, vaak met slotenmaker en politie, te vermijden.

Het zou bijvoorbeeld mogelijk kunnen zijn dat in artikelen 1501 tot 1504 Gerechtelijk Wetboek zou opgenomen worden dat het de uitvoerende gerechtsdeurwaarder verboden is tot beslagdaad ter plaatse over te gaan, indien uit het CBB blijkt dat er nog een geldig eerder gelegd beslag bestaat, op straffe van sanctie dat men de kosten die verbonden zijn aan dergelijke overbodige 'uitvoeringsdaad' niet kan verhalen ten laste van de betrokken debiteur. Het technisch aanpassen en bijsturen van deze methodiek in de exploitatie van het CBB is zeer goed mogelijk.

Anderzijds blijkt het Centraal Bestand van Beslagberichten dat beheerd wordt door de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders enkele ernstige vragen op te roepen. Op de vraag wie er nu intellectueel eigenaar is van de software en hardware rond dit Centraal Bestand, bestaat de grootste duisterheid. In die zin moet er dringend klaarheid komen en de desbetreffende garantie gegeven worden. Het overleggen en bestuderen van de contracten die de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders daartoe heeft gesloten met derden/leveranciers en ontwikkelaars, zowel op het niveau van softwareontwikkeling als met betrekking tot de gebruikte hardware, zijn daartoe onontbeerlijk. De noodzaak aan klaarheid is des te dringender gezien er een absolute zekerheid moet

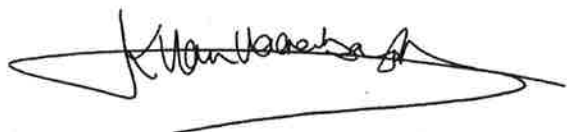
bestaan over de bedrijfs- en bestaanszekerheid van het Centraal Bestand. Verder moet er duidelijkheid komen rond de organisatie en werking van het CBB, alsmede van haar Beheers- en Toezichtscomité. Ook met betrekking tot de kostprijs en opbrengsten moet de grootste openheid gegeven en bewaard worden.

Alles wijst erop dat de Minister dringend een evaluatieronde met externe doorlichting en audit rond de werking van het CBB dient te initiëren.

Mijn vragen aan de Minister zijn:

- 1) Wie is de juridische eigenaar van de *hardware* en *software* van het Centraal Bestand van Beslagberichten? Welke contracten bestaan er daartoe tussen de Nationale Kamer van gerechtsdeurwaarders en derden/leveranciers en ontwikkelaars, zowel op het niveau van softwareontwikkeling als met betrekking tot de gebruikte hardware?
- 2) Wat zijn de kosten en de opbrengsten van het Centraal Bestand van Beslagberichten vanaf de inwerkingtreding tot op heden? Wie houdt extern toezicht op deze geldstromen ?
- 3) Wat is de netto-opbrengst van het CBB die terugvloeit naar de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders en de andere participerende actoren?
- 4) Wat is de bestemming van de netto-opbrengst van het CBB ? Zouden deze opbrengsten niet kunnen ingezet worden voor de bestrijding van armoede of andere sociaal-maatschappelijke doeleinden?
- 5) Neemt de Minister het initiatief om de werking van het CBB in al haar geledingen, contractueel, budgettair en qua consultatiefrequentie, door een externe audit te laten doorlichten?

Bedankt voor uw antwoord.



Kristien Van Vaerenbergh

Vraagsteller	Kristien Van Vaerenbergh	NR 17600
ONDERWERP	Inzake de evaluatie van het Centraal Bestand van Beslagberichten (CBB) en haar werking	
DATUM COMMISSIE		

1) De Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders van België (NKGB) is de juridische eigenaar van zowel de hardware als de software.

De contracten die tussen de NKGB en leveranciers bestaan betreffen:

- de hardware: de leverancier van de hardware is de onderneming Electro-Line. Er werd weliswaar een contract voor de hosting (2 datacenters), voor onderhoud en technische support afgesloten, maar de NKGB is eigenaar.
- de software: deze werd ontwikkeld door de onderneming Axi. De intellectuele eigendomsrechten van deze software behoren eveneens toe aan de NKGB.

Volledigheidshalve lijkt het aangewezen ook twee andere contracten te vermelden, aangezien zij een groot belang voor het CBB vertegenwoordigen, met name :

- het contract met de onderneming JD Consult, die middels de ontwikkeling van de CIA-server een authentieke bron voor de gerechtsdeurwaarders creëerde. Deze technische ontwikkeling was noodzakelijk om een correcte, geauthenticeerde toegang tot het CBB te waarborgen middels een interface tussen beide systemen.
- het contract met de onderneming Proyecta, die het algemene projectmanagement van het CBB voor haar rekening nam, en de Veiligheidsconsulent aanleverde.

Alle contracten werden op de vergadering van de Commissie Financiën van het Beheers- en toezichtscomité Van 04 mei 2011 meegedeeld. Het Beheers- en toezichtscomité werd door de wetgever gelast met beheers- en controlebevoegdheden betreffende het Centraal bestand (cfr. Artikel 1389bis/10 van het Gerechtelijk Wetboek)

2) De NKGB hecht groot belang aan financiële transparantie.

In dit kader wordt als bijlage het rapport meegedeeld van de heer Walkiers, extern bedrijfsrevisor door de NKGB aangesteld, dat de financiële gegevens van het laatste financieel boekjaar (periode opstart - augustus 2012) bevat.

Dit rapport werd op 10 april jl. eveneens overgemaakt aan het Beheers- en toezichtscomité, dat zoals hoger vermeld door de wetgever werd gelast met beheers- en controlebevoegdheden onder meer over de gegeneerde gelden.

De parlementaire werken stelden in dit kader duidelijk dat het Beheers- en toezichtscomité “de financiële toestand betreffende de werking van het bestand analyseert en daarover rapporteert”. Het Beheers- en toezichtscomité telt hiertoe een bedrijfsrevisor onder haar leden.

3) Er vloeit geen netto-opbrengst van het CBB terug naar de NKGB, die het bestand louter beheert.

In overeenstemming met het wettelijk doel van de retributie zoals bepaald in artikel 1389bis/6 van het Gerechtelijk Wetboek, met name “*de kosten te dekken die veroorzaakt worden door het houden van het bestand van berichten en door de werking van het Beheers- en toezichtscomité bedoeld in artikel 1389bis/8*”, worden de

gegeneerde retributiegelden enkel aangewend voor de ontwikkeling en het beheer van het CBB.

4) Zoals bovenaan vermeld, dient de wettelijk ingestelde retributie voor de instandhouding en verdere ontwikkeling van het CBB of zoals de parlementaire werken het stellen, de “werkingskosten”.

In dit kader verdient de implementatie van de wet van 14 januari 2013 houdende diverse bepalingen inzake de werklastvermindering binnen justitie een uitdrukkelijke vermelding. Deze wet zorgt immers voor een aanzienlijke uitbreiding van het CBB, met nieuwe gebruikersgroepen (lokale ontvangers, DAVO, Kansspelcommissie, Vlabel, en een rechtstreekse toegang voor schuldbemiddelaars) en o.a. de ontwikkeling van een publieke website voor de protesten van handelspapier – welke specifieke veiligheidsvereisten vergt.

De datum van inwerkingtreding voor deze wet werd bepaald op 1 september 2013, zodat de Nationale Kamer momenteel volop bezig is met de voorziene ontwikkelingen.

Vornoemde wetwijziging voorziet tevens in een diversifiëring van de retributie die kan afhankelijk gesteld worden van een bepaalde gebruikersgroep of de aard van de informatie. Daarnaast liggen momenteel een aantal voorstellen voor tot verlaging van de wettelijke retributie. Hierover zal in de komende weken een beslissing worden genomen.

5) Overeenkomstig artikel 1389bis/11 van het GerechtelijkWetboek maakt het Beheers- en toezichtscomité een jaarverslag op. Dit verslag bevat ook een analyse van de inkomsten en uitgaven verbonden aan het bestand van berichten. Het jaarverslag

2011 heeft ook als addendum een verslag van een financiële commissie die in dat jaar binnen het Beheers- en toezichtscomité operationeel was.

Het eerste jaarverslag 2011 werd overgemaakt aan de Voorzitters van de Commissie Justitie van de Kamer en de Senaat.

Het jaarverslag 2012 is naar verluid nagenoeg klaar en mag verwacht worden einde mei of begin juni. Pas als dit er is, kan men de cijfers 2011/2012 eventueel vergelijken.

Er kan ook worden gewezen op de hoger vermelde wet van 14 januari 2013, waarin onder meer de taken van het Beheers- en toezichtscomité met de opvolging van het financieel beheer worden uitgebreid. De wetgever verantwoordt dit door te stellen dat enkel het jaarverslag bedoeld in artikel 1389bis/11 van het Gerechtelijk Wetboek een analyse van de inkomsten en uitgaven verbonden aan het bestand van berichten inhoudt. De financiële doorlichting van het bestand van berichten blijft in de actuele wetgeving in feite daartoe beperkt. De huidige wet voorziet nergens nadrukkelijk in de opvolging van het financieel beheer van het bestand van berichten. Maar dat wordt weldra dus verbeterd met de wet van 14 januari 2013.

Wat betreft de organisatie van een audit kan tenslotte nog worden vermeld dat het Beheers- en toezichtscomité recent heeft beslist zelf inhoud te geven aan een dergelijke audit. Het Beheers- en toezichtscomité bereidt deze audit heden voor en wil hierbij werken op 3 niveaus:

- het doorlichten van de ICT-architectuur met het oog op een optimalisering wat betreft de opbouw, maar ook gericht op kostenefficiëntie (bijvoorbeeld door gebruik van Shared Services aangeboden door Fedict);
- het doorlichten van de informatieveiligheid;
- het opzetten van een 'auditfunctie'.