



Conferentie van
Vlaamse
Gerechtsdeurwaarders
vzw

CVG – Nieuwsflash

nr. 39– 26 januari 2015

Conferentie van Vlaamse Gerechtsdeurwaarders vzw
Melaan 28,
2800 Mechelen

- www.cvg.be

Guido Discart (+2012)

Stichtend voorzitter

Raad van Bestuur

Johan Van Lierde, *voorzitter*

Marc Beerten

Marc Brackeva

Paul Bruloot

Peter Coene

Gilbert De Wilde

Yves Eyskens

Pierre Fonteyne

Francis Snoeck

Peter Snoeck

Filip Van Dessel

Beste CVG-lid,

CVG-bestuurder Pierre Fonteyne vestigt de aandacht op de uitvoering van de recente wetswijziging inzake de rechtspleging voor het Hof van Cassatie in strafzaken (wet van 27 februari 2014) die in voege treedt op 1 februari 2015. In de traditie van de CVG als studieplatform en denktank voor het collectief van ons korps publiceren we in deze CVG-Nieuwsflash de impact van deze nieuwe wet voor ons beroep.

We danken Pierre Fonteyne voor deze alerte insteek en grondig gestoffeerde bijdrage !

Namens de Raad van Bestuur van de CVG,

Johan Van Lierde,

Voorzitter

TERUG VAN WEGGEWEEST :

**DE BETEKENING VAN DE VOORZIENING IN CASSATIE
IN STRAFZAKEN**

1. Inleiding :

Ongeveer een jaar geleden, op 30 januari 2014, werd het wetsontwerp m.b.t. de rechtspleging voor het Hof van Cassatie in strafzaken goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers. De wet zelf verscheen op 27 februari 2014 in het Belgisch Staatsblad.

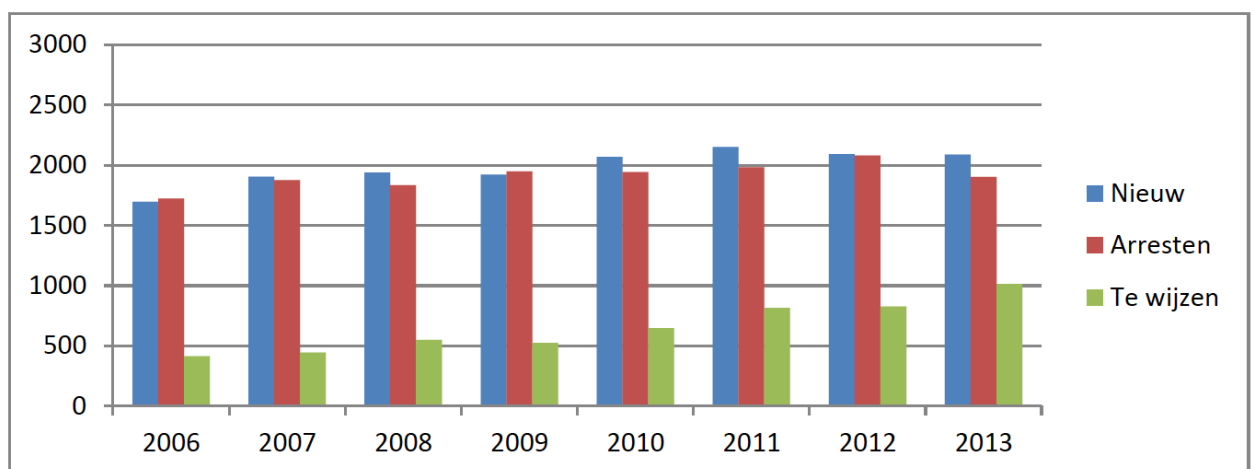
U zal zich wellicht de vraag stellen wat ons, de gerechtsdeurwaarders, aanbelangt in deze nieuwe wet. Welnu, een aantal ingrijpende maatregelen m.b.t. de rechtspleging voor het Hof van Cassatie werden ingevoerd en de belangrijkste die ons ambt aanbelangt is de *herinvoering van de betekening* van de voorziening in cassatie aan de partij tegen wie ze gericht is.

2. Waarom een nieuwe wet voor de rechtspleging voor het Hof van Cassatie in strafzaken ?

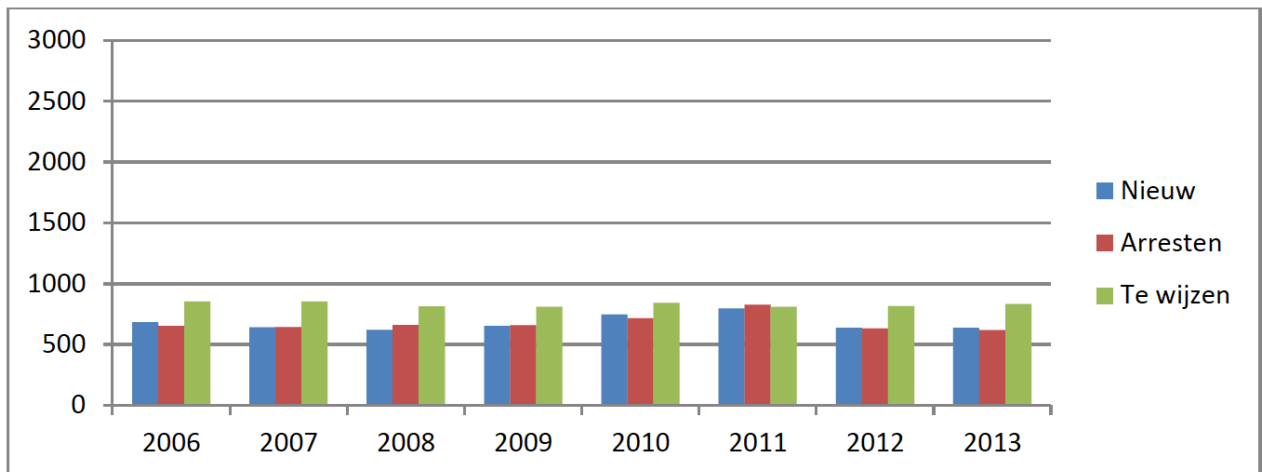
In het verleden werden verschillende initiatieven genomen om de rechtspleging in strafzaken aan te passen, van grootse plannen om het Wetboek van Strafvordering in zijn geheel te herschrijven, maar meestal beperkt tot het aanpakken van een deelaspect ervan. Eén van de meest recente is dus de *hervorming van de rechtspleging voor het Hof van Cassatie*, die zijn neerslag kreeg in de wet van 27/02/2014.

Deze hervorming bleek meer dan noodzakelijk gezien de statistische vaststelling dat er met de jaren een gestage groei bleek te zijn van de voorzieningen in cassatieberoepen in strafzaken. Meer, deze aanhoudende groei gebeurde op *disproportionele* wijze, in verhouding tot de cassatieberoepen in burgerlijke zaken. Dit blijkt duidelijk uit de volgende grafieken :

a) Instroom en behandeling van cassatieberoepen in strafzaken :

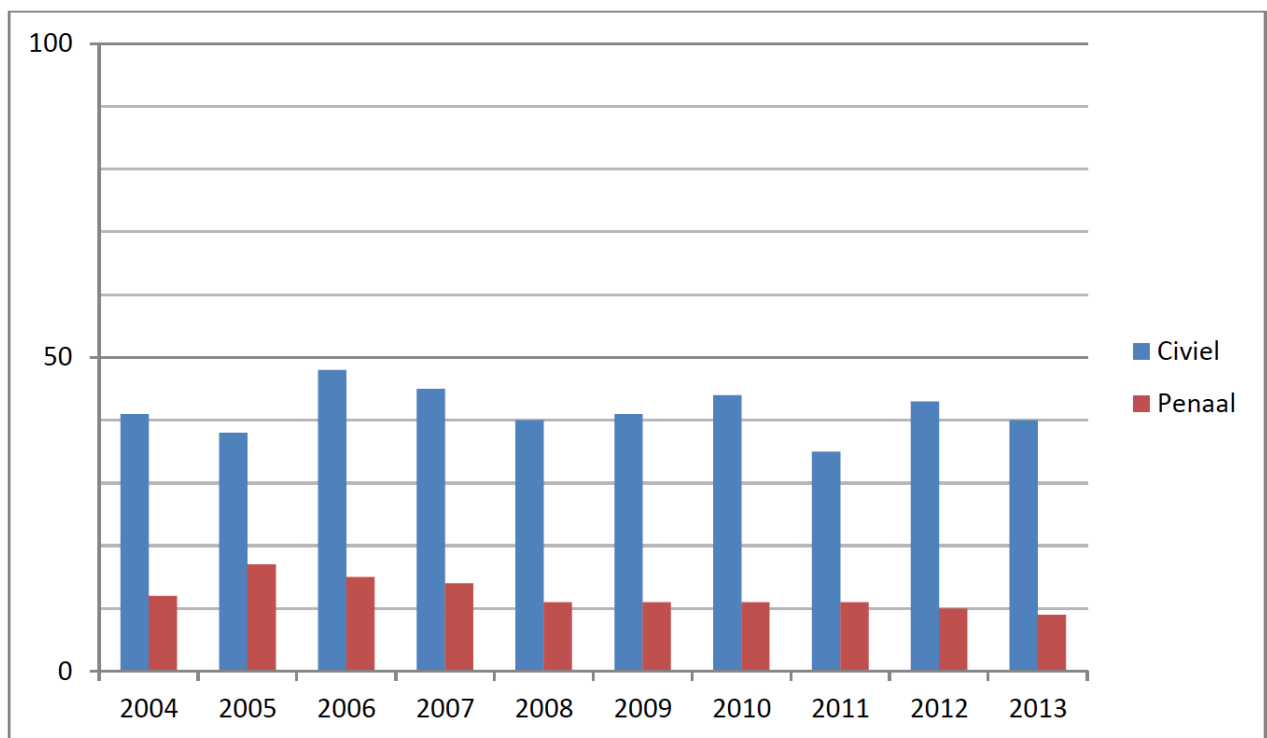


b) Instroom en behandeling van cassatieberoepen in burgerlijke zaken :



Aan de hand van de cijfers m.b.t. de succesratio is dezelfde tendens eveneens duidelijk.

De volgende grafiek illustreert dit :



Het is dan ook het Hof van Cassatie zélf dat het initiatief nam om een aantal bepalingen van het Wetboek van Strafvordering te wijzigen. De tekst, opgesteld door een werkgroep binnen het Hof van Cassatie, werd opgenomen in haar jaarverslag over 2005. Deze tekst werd dan, via een aantal omzwervingen, opgenomen in een wetsvoorstel van senator Delpérée dat uiteindelijk resulteerde in de wet die we hier bespreken. Het kan derhalve duidelijk gesteld worden : het Hof van Cassatie zélf is de *'geestelijke vader'* van deze wet.

Met de wet van 27/02/2014 worden een aantal wetsbepalingen, verspreid over het Wetboek van Strafvordering en in bijzondere wetgeving, taalkundig gemoderniseerd en coherent gebundeld onder **Boek II, titel III, hoofdstuk II “Rechtspleging in Cassatie”** in het Wetboek van Strafvordering.

3. Krachtlijnen van de hervorming :

De belangrijkste nieuwe bepalingen van de wet van 27/02/2014, kunnen samengevat worden in het volgend overzicht.

a) De verplichte tussenkomst van een advocaat :

In tegenstelling tot hetgeen in het verleden van toepassing was, is het nu verplicht om een advocaat onder de arm te nemen, zowel voor het instellen van het cassatieberoep in strafzaken als voor het indienen van een memorie tot staving.

De geraadpleegde advocaat moet, volgens art. 425 §1 Sv., tevens houder zijn van een getuigschrift van een opleiding in cassatieprocedures in strafzaken. Het K.B. van 10/10/20104 regelt de modaliteiten van deze opleiding.

b) De verplichte betekening van het cassatieberoep :

Dit onderdeel van de hervorming belangt onze beroepsgroep het meeste aan.

In het verleden werd de verplichte betekening afgeschaft ingevolge een antwoord van het *Grondwettelijk Hof* (toen nog *Arbitragehof*) op een prejudiciële vraag, waarin zij van oordeel was dat de toen geldende regeling m.b.t. betekening van cassatieberoepen in strafzaken een schending uitmaakte van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel bepaald in art. 10 en 11 van de Grondwet.

Het Grondwettelijk Hof was immers van oordeel dat de verplichting om het cassatieberoep in strafzaken te betekenen niet bestond voor de beklagde/inverdenkinggestelde t.a.v. de burgerlijke partij, terwijl deze verplichting (op straffe van niet-ontvankelijkheid) omgekeerd wel bestond.

Art. 427 Sv. bepaalt thans dat ook de beklagde / in verdenking gestelde / vervolgte persoon verplicht is om het ingestelde cassatieberoep te betekenen aan de burgerlijke partij.

Deze betekening is echter enkel verplicht indien het cassatieberoep in strafzaken gericht is tegen de beslissing over de tegen hem ingestelde burgerlijke rechtsvordering.

Indien er enkel op strafgebied cassatieberoep wordt ingesteld, is er geen verplichting tot betekening.

Het Openbaar Ministerie is wel verplicht om het cassatieberoep aan de beklaagde / in verdenking gestelde / vervolgte persoon te betekenen, ook al beperkt het zich tot middelen op strafgebied.

Het *exploot van betekening* moet binnen de termijn bepaald in art. 429 Sv. neergelegd worden ter griffie van het Hof van Cassatie, in casu *ten laatste vijftien dagen voor de terechtzitting en binnen de 2 maanden na de verklaring van cassatieberoep*.

De beklaagde / in verdenking gestelde / vervolgte partij en de burgerlijke partij worden nu dus *op gelijke voet* behandeld : elk van de betrokken partijen wordt op de hoogte gebracht van het tegen haar ingestelde cassatieberoep, wat het recht van verdediging beter waarborgt.

Deze betekening impliceert echter wel een bijkomende kost voor de partijen. De wetgever had kunnen opteren voor een kennisgeving per gerechtsbrief van de verklaring van cassatieberoep, maar oordeelde dat dit de taken van de griffie van het Hof van Cassatie zou verzwaren en een aansprakelijkheidsrisico voor de Belgische Staat zou kunnen inhouden.

c) De verplichte neerlegging van de memorie met middelen bij de griffie van het Hof van Cassatie :

De memorie met de middelen van het cassatieberoep moet nu, volgens de bepalingen van art. 429 Sv., verplicht toekomen op de griffie van het Hof van Cassatie, in tegenstelling tot het verleden, waar de memorie ook mocht neergelegd worden op de griffie van het gerecht dat de bestreden beslissing gewezen heeft.

d) Termijnen en vormvoorschriften :

➤ Termijn voor beslissing gewezen op tegenspraak (art. 423 Sv.) :

Het cassatieberoep moet ingesteld worden binnen de 15 dagen na de uitspraak van de bestreden beslissing.

Voor de berekening is art. 52 Ger.W. van toepassing.

➤ Termijn voor beslissing gewezen bij verstek (art. 424 sv.) :

Het cassatieberoep moet ingesteld worden binnen de 15 dagen, na het verstrijken van de (gewone) termijn om verzet aan te tekenen tegen de bestreden beslissing.

Voor de berekening is ook hier art. 52 Ger.W. van toepassing.

➤ **Vormvereisten voor de verklaring van cassatieberoep :**
(art. 425 § 1 & § 2 Sv.) :

In tegenstelling tot hetgeen bepaald wordt onder c) hierboven, wordt de verklaring van cassatieberoep wel gedaan op de griffie van het gerecht dat de bestreden beslissing gewezen heeft.

Voor geïnterneerden en personen die opgesloten zijn in een strafinrichting mag het cassatieberoep ingesteld worden bij de bestuurders van deze instellingen of hun gemachtigde. (art. 426 Sv.)

In alle gevallen is de handtekening van het openbaar ministerie of de advocaat noodzakelijk. Het cassatieberoep wordt ingeschreven in een daartoe bestemd register op de griffie.

➤ **Vormvereisten voor de memorie tot staving : (art. 429 Sv.) :**

De memorie tot staving van het cassatieberoep moet op de griffie van het Hof van Cassatie toekomen :

- 15 dagen voor de terechtzitting.
- binnen de 2 maanden die volgen op de verklaring van cassatieberoep.

4. Inwerkingtreding van de Wet van 27/02/2014 :

Art. 50 van de wet bepaalt dat zij in werking treedt op de 1^e dag van de 12^{de} maand na haar verschijning in het Belgisch Staatsblad.

De wet verscheen op 27/02/2014 in het B.S. wat met zich meebrengt dat de wet in werking treedt op 01/02/2015.

De noodzaak voor de advocaat om houder te zijn van een getuigschrift van een opleiding in cassatieprocedures in strafzaken, treedt in werking op de 1^e dag van de 24^e maand na de verschijning in het Belgisch Staatsblad, in casu dus op 01/02/2016.

5. Samenvatting :

Met de invoering van een aantal ingrijpende wijzigingen in de rechtspleging voor het Hof van Cassatie in strafzaken werd door de wetgever een duidelijk antwoord gegeven aan de verzuchtingen van het Hof van Cassatie zélf.

Met de verplichte tussenkomst van een advocaat - die getuigschrifthouder moet zijn van een opleiding in cassatieprocedures in strafzaken - heeft de wetgever ook een voorwaarde ingevoerd waarbij de aangezochte raadsman met zijn aangetoonde deskundigheid aan kwaliteitscontrole kan doen en zo zijn cliënt efficiënt kan adviseren of een cassatieberoep

wel kans op slagen heeft. Hiermee kan het groot aantal ingestelde cassatieberoepen in strafzaken misschien naar beneden gehaald worden.

Tot slot is de herinvoering van de verplichte betekening van het cassatieberoep, aan diegene tegen wie het gericht is, een belangrijke hervorming die onze beroepsgroep aanbelangt.

Het is echter belangrijk te noteren dat deze betekening enkel verplicht is, indien het cassatieberoep gericht is tegen een beslissing over de tegen hem ingestelde burgerlijke rechtsvorderingen. Het Openbaar Ministerie is in alle gevallen verplicht om het cassatieberoep te laten betekenen.

Pierre Fonteyne **kandidaat-gerechtsdeurwaarder**

Bronnen :

- 1) De hervorming van de cassatieprocedure in strafzaken, Johan VERBIST, RW 2013-2014, nr. 41 van 14/06/2014.
- 2) De nieuwe regels van het cassatieberoep in strafzaken : verbetering of gemiste kansen ? - Bruno MAES – Stibbe advocatenkantoor - 05/10/2014.