



Conferentie
van Vlaamse
Gerechtsdeurwaarders
vzw

CVG – Nieuwsflash

nr. 47 – 28 augustus 2015

Conferentie van Vlaamse Gerechtsdeurwaarders vzw
Melaan 28,
2800 Mechelen

- www.cvg.be

Guido Discart (+2012)
Stichtend voorzitter
Raad van Bestuur
Johan Van Lierde, *voorzitter*
Marc Beerten
Marc Brackeva
Paul Bruloot
Peter Coene
Gilbert De Wilde
Yves Eyskens
Pierre Fonteyne
Francis Snoeck
Peter Snoeck
Filip Van Dessel

Hoorzitting Commissie Justitie 26 augustus 2015

De Commissie Justitie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers is bezig met de bespreking van het wetsontwerp houdende wijziging van het burgerlijk procesrecht (de zgn. *potpourri 1*)

In het kader van deze bespreking hadden een paar hoorzittingen plaats, waarbij een aantal van de *'juridische actoren'* tegensprekelijk hun standpunt konden meedelen. Zo werden naast een aantal mensen uit de magistratuur, de advocatuur, de griffiers, academici, de Hoge Raad voor de Justitie ook de gerechtsdeurwaarders tijdens de hoorzitting van 26 augustus jl. uitgenodigd om hun standpunt en visie over dit wetsontwerp mee te delen.

Namens de gerechtsdeurwaarders was het de heer Dries Storme, mevrouw Caroline Demey en de heer Jan De Meuter, vertegenwoordigers van het Juridisch maatschappelijk kenniscentrum voor gerechtsdeurwaarders vzw (SAM-TES) die zich in deze hoorzitting aandienden, tevens namens de Nationale Kamer, zoals Dries

Storme ter inleiding meedeelde.

De hoorzitting met de gerechtsdeurwaarders had voornamelijk betrekking op de *artikelen 32 tot 42 betreffende de invorderingen van onbetwiste geldschulden*.

Volgens Dries Storme heeft dit wetsontwerp, dat bijdraagt tot een kostenefficiënte justitie, tevens een meerwaarde vanuit maatschappelijk oogpunt.

De gerechtsdeurwaarders zouden een monopolie krijgen, maar dat moet toch genuanceerd worden, want gerechtseurwaarders doen méér dan exploiten betekenen, zo betoogde Dries Storme. Zij zijn ook bemiddelaars en schatten de solvabiliteit in van de schuldenaars. Is de procedure duurder ? Neen ! Door dit wetsontwerp zal Justitie zelf besparen, en het is ook goedkoper voor de schuldenaar, want vanaf het begin van het afbetalingsplan gebeurt er een solvabiliteitscheck. En ook voor de schuldeiser is het voordeel merklijk: hij krijgt een uitvoerbare titel op 1 maand en 8 dagen. En de rechtszekerheid blijft intact, want de gerechtsdeurwaarder biedt als openbaar ministerieel ambtenaar veiligheid en effectiviteit, gezien de gerechtsdeurwaarder onpartijdig, neutraal en onafhankelijk moet zijn, en met het nieuwe statuut de gerechtsdeurwaarder in deze context een degelijke opleiding en controle krijgt. Tevens zorgt de Nationale Kamer voor 10 jaar voor een digitaal archief, zodat alles kan gecontroleerd worden. De NKGB is trouwens bekwaam om deze ICT uit te rollen en te beheren. Dat doet ze al met het CBB, waarop andere actoren zoals de advocaten ook aangesloten zijn, vermits de gerechtsdeurwaarders en de NK reeds de 'authentieke bron' beheren en hiermee alles kan getraceerd worden.

Tevens werd de verwijzing gemaakt naar de goede werking van DIAM(samenwerking met Vlabel). De laatste ministerraad is trouwens ook beslist dat de NKGB partner wordt in de constructie voor een 'databank van digitale exploitatie' en de daaraan gekoppelde elektronische betekening.

Voorts deed Dries Storme enkele 'suggesties' : o.m. de mogelijkheid om verzet aan te tekenen te beperken in de tijd. In art.37 het woord "instrumenterende" te schrappen. Ook opmerking van de OVB werd vermeld, met name dat dit ontwerp niet enkel op B2B maar ook op B2C kan slaan, vermits B2C ook een KBO-nummer kan hebben...

Naderhand kwamen er vanuit de Commissie Justitie nog meerdere vragen en kritische aanmerkingen. Zo hield de heer **Massin (PS)** een discours over het onderscheid tussen onbetaalde en onbetwiste facturen. Quid inzake verjaring van facturen mbt. medische kosten en ziekenhuisfacturen, die op 1 jaar verjaren ? Gaat de gerechtsdeurwaarder dat zelf allemaal selecteren? Wie doet selectie en wat staat op de vooraf gedrukte formulieren ad hoc ?

Quid opmerkingen van een rechter? Gaat gerechtseurwaarder dat opnemen of niet? Wat bv. met het anatocisme (interesten op interesten) ?

Er bestaat ter zake ook de Europese procedure die goed werkt : waarom heeft men daar niet voor gekozen ?

Na verduidelijking tussentijdse van kamerleden **Van Hecke (Groen)** , **Terwingen (CD&V)** en **Brotcorne (CdH)** was het voornamelijk **Carina VanCauter (Open Vld)** die nog een paar gerichte vragen had. De e-box is op papier gestemd, maar wat met de effectieve uitrol ?, zo stelde kamerlid Van Cauter. Griffies zullen dus werklast bij krijgen. Moet griffier een ganse zitting fysiek aanwezig zijn?

Met betrekking tot het betalingsbevel (waarvan boodschap is : 'iedereen wint') vroeg

Carina Van Cauter : ‘geef eens voorbeeld van de praktische kosten?’

Procedure stopt als schuldenaar betwisting inroept : quid terug te sturen formulieren?
Quid Europees betalingsbevel ? wie gaat oordelen over betwisting door schuldenaar?
Nadien had kamerlid **Uyttersprot (N-VA)** enige aanmerking bij stelling van Dries Storme inzake win-win-kostenefficiëntie. Hoe ziet de winst er uit voor de schuldeiser?
Wat is de prijsbepaling (met monopolie advocaten, inningsrechten, centraal register, enz.) ? Wat is meerwaarde voor schuldeiser ?

Bij de **repliek** die door Dries Storme gegeven werd, verwees hij naar het voorbeeld van ziekenhuisfacturen en stelde dat dit geen goed gekozen voorbeeld is, vermits deze niet in aanmerking komen. Analyse van de stukken – samen met de advocaat – dat gebeurt nu ook al ! Informatieplicht: dat staat ook in het nieuwe statuut. Trouwens zal Nationale Kamer synchrone opslag doen van alle gegevens, en dit louter voor controle-doeleinden. Met betrekking tot het in te vullen formulier: dit zal belangrijk zijn als informatieve waarde, want dit wordt gehecht aan aanmaning ...

Alternatieven formuleren voor afbetalingsplannen: deze rol heeft de gerechtsdeurwaarder nu al ! ‘ Wij gerechtsdeurwaarders bieden trouwens meer aan dan een “Ja” of “Nee”, wij doen ook aan schuldbemiddeling en -begeleiding.’

Aanvullend kwam ook de voorzitter Sam-Tes, Jan De Meuter tussen als antwoord op Carina Van Cauter met betrekking tot het kostenplaatje. ‘Ja – Nee, dat is een beleidskeuze. Vanuit praktijk kan ik zeggen dat er nog 10 à 20 % aan de rechter wordt voorgelegd.’, zo betoogde Jan De Meuter.

Inzake kosten gaf Jan De Meuter – op basis van het huidige KB - nog enige toelichting: in het huidige systeem is de situatie voor schuldeiser-schuldenaar als volgt:

- bij een vordering van 500 euro zijn de kosten all-in 443 euro (klassieke procedure)
- bij een vordering van 10.000 euro zijn de kosten all-in 1.362 euro

In de nieuwe procedure wordt de situatie als volgt:

- een vordering van 500 euro zal 150 euro kosten meebrengen
- een vordering van 10.000 euro zal 250,80 euro kosten genereren.

Daarboven wordt – zoals indertijd bij de CBB – het opzet voor de volledige data-infrastructuur gedragen én geprefinancierd door de NKGB .

Voorts is het nog afwachten wat de minister in verder uitvoerings-KB zal beslissen.

Naderhand volgde er nog wat discussie rond deze cijfers: zijn deze tot en met opmaken van PV van niet-betwisting ? quid bijkomende kosten van advocaat ? quid aanrekening zoals RPV ?

Tot zover *stenografisch verslag* van deze belanghebbende hoorzitting.

‘Het falen van Justitie ‘

Het magazine Knack publiceerde op 29 juli 2015 een uitgebreid en lezenswaardig artikel en blikvangende kaftomslag met als titel “*Het falen van Justitie*”.

Knack onderzocht de begroting van Justitie en vergeleek de cijfers met die van enkele

buurlanden. 'De Belgische overheid besteedde in 2012 slechts 0,7 procent van haar overheidsuitgaven aan justitie, terwijl het gemiddelde in de EU 2,2 procent bedroeg.' Volgens Knack laat het falen van Justitie zich vatten in een 8-tal cruciale knelpunten: 1) het budget, 2) inefficiëntie, 3) de informatica ramp, 4) te weinig personeel ?, 5) te veel gebouwen ?, 6) te dure gevangenis ?, 7) te hoge gerechtskosten, 8) te weinig eigen inkomsten?

Een paar kerncijfers: budget Justitie in 2004 : 1,3 miljard euro, in 2014 : 1,9 miljard , in 2015: 1,7 miljard. Budget voor gerechtelijke organisatie per burger per jaar : 89,4 euro, 96 euro in Nederland, 61 euro is het Europese gemiddelde, 34 euro in Denemarken.

België telt 384 gerechtsgebouwen, Nederland heeft er 60.

Een relevante analyse die tot nadenken stemt !

(www.knack.be)

Oprichting Ombudsdienst Notariaat

De Ombudsdienst voor het notariaat ontving sinds zijn oprichting drie klachten per dag, zo meldt de Nederlandstalige ombudsman André Michielsens. De Ombudsdienst Notariaat heeft een dubbele opdracht. Mensen kunnen er terecht met klachten die te maken hebben met de uitoefening van het notarisberoep. De dienst doet ook aanbevelingen om de werking van het notariaat te optimaliseren.

Ondanks amper publiciteit en de kalme vakantiemaanden ontving de dienst al 185 klachten in minder dan drie maanden. Volgens de ombudsman komen alle klachten van particulieren, niet van bedrijven.

Een derde van de dossiers heeft betrekking op de afwikkeling van echtscheidingen en nalatenschappen. Een ander pijnpunt blijkt tevens een gebrekkige communicatie te zijn.

Ook de advocaten wilden op 1 juni starten met een ombudsdienst: de *Ombudsdienst Consumentengeschillen Advocaten* (OCA) die nog geen groen licht kreeg van de FOD Economie. Een van de discussiepunten is de vraag of de ombudsman een advocaat mag zijn. 'De Orde van Vlaamse Balies (OVb) vindt dat het wegens de bescherming van het beroepsgeheim een advocaat moet zijn', zegt Dominique Matthys, voorzitter OVb. Economie ziet dat anders, omdat een ombudsman die ook advocaat is onvoldoende onpartijdig zou zijn. Een oplossing is dat de ombudsman, net zoals bij de notarissen, een ex-advocaat is.

In de eerdere memoranda van de CVG werd ook telkens gepleit voor een soort de oprichting van een soort 'Ombudsdienst Gerechtsdeurwaarders', wat concreet omschreven werd als "een meldpunt waar rechtzoekende burgers laagbaar en betwistbaar gedrag van gerechtsdeurwaarders in de uitoefening van hun ambt kunnen aangeven. Desgevallend kan dergelijk meldpunt gevestigd worden bij de justitiehuisen." In het kader van het nieuwe statuut van de gerechtsdeurwaarder en de sociaal-maatschappelijke missie die de Nationale Kamer in haar vorige jaarverslagen beklemtoont, zou dergelijk initiatief alleszins een positieve connotatie betekenen en in de lijn liggen van de maatschappelijke verwachtingen, zoals ook bij het notariaat en de advocatuur gebeurt.